



Wykonawcy

**WYJAŚNIENIE
TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostosowanie budynku Instytutu fizyki UMK do wymogów postanowienia WZ-5595/110/08 Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Toruniu z dnia 14.07.2008 roku”

Uprzejmie informuję, że w dniu 10.10.2017 r. wpłynęły do Zamawiającego zapytania Wykonawcy dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w brzmieniu:

Pytanie 1:

1. Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).

2. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:

3. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.

4. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie akceptuje faktur w formie elektronicznej.

Pytanie 2:

Wnoszę o modyfikację §10 ust. 1 w postaci zawarcia przesłanki zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy o okoliczności zmiany stawki podatku od towarów i usług.

Odpowiedź Zamawiającego:

Modyfikacja jest zbędna. Zamawiający przewidział mechanizm automatycznej zmiany stawki podatku od towarów i usług w §9 ust. 9 umowy. Wystawienie faktury zawierającej zmienioną – nową stawkę podatku nie stanowi zmiany treści umowy.

Pytanie 3:

Proszę o opisanie zasad rozliczenia i stawki za udostępnienie mediów wymienionych w §2 ust. 4 pkt. 2 Wzoru umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonawca jest zobowiązany opomiarować dla celów budowy zużycie mediów poprzez umieszczenie w rozdzielnicy budowlanej licznika zużycia energii elektrycznej oraz zamontowanie wodomierza w uzgodnionym miejscu / pomieszczenie obok sali 26 /. Aktualne ceny woda: 8,58 zł /m³ brutto, energia elektryczna 0,42 zł /kWh brutto.

Pytanie 4:

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany proponowane w pytaniu nr 4.

Pytanie 5:

Wnoszę o wykreślenie §12 ust. 3 Wzoru umowy. Wymieniony zapis jest sprzeczny z art. 36a ust 2 ustawy PZP. Zamawiający może zastrzec wykonanie zamówienia jedynie w kluczowych jego części.

Odpowiedź Zamawiającego:

Art. 36a ust. 2 nie znajduje zastosowania – zamówienie nie jest udzielane na podstawie art. 67 ustawy Pzp. Niemniej, korzystając z okazji Zamawiający dokonuje modyfikacji wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 6 do SIWZ w następujący sposób:

1) w § 10 umowy Zamawiający dopisuje ust. 21-22 o treści:

„21. Wykonawca może dokonać zmiany zakresu podwykonawstwa, zmiany podwykonawcy albo rezygnacji z podwykonawcy wskazanego wcześniej - w ofercie lub na etapie realizacji zamówienia.

22. Jeżeli zmiana albo rezygnacja z podwykonawcy dotyczy podmiotu, na którego zasoby Wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 22a ust. 1 Ustawy, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca jest obowiązany wykazać Zamawiającemu, że proponowany inny podwykonawca lub Wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż podwykonawca, na którego zasoby Wykonawca powoływał się w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.”

2) W § 12 ust. 3-4 umowy otrzymują brzmienie:

„3. Warunkiem powierzenia podwykonawcy wykonania części zamówienia jest:

- 1) przedstawienie przez Wykonawcę oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 Ustawy – jeżeli powierzenie podwykonawcy wykonania części zamówienia następuje w trakcie jego realizacji;
- 2) zawarcie umowy pomiędzy Wykonawcą, a podwykonawcą w trybie wskazanym w niniejszym paragrafie i Ustawie.

4. Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za zawarcie przez Wykonawcę umowy o podwykonawstwo z pominięciem trybu wskazanego w niniejszym paragrafie.”

3) § 12 ust. 7 umowy otrzymuje brzmienie:

„7. Zamawiający, w terminie 7 dni, zgłasza w formie pisemnej zastrzeżenia do projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane:

- 1) niespełniającej wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 2) gdy przewiduje ona termin zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy dłuższy niż określony w ust. 6 niniejszego postanowienia.”

4) § 12 ust. 8 otrzymuje brzmienie:

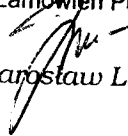
„8. Niezgłoszenie w formie pisemnej zastrzeżeń do przedłożonego projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 7 dni od dnia

doręczenia projektu umowy o podwykonawstwo Zamawiającemu, uważa się za akceptację projektu umowy przez Zamawiającego.”

5) § 12 ust. 10 otrzymuje brzmienie:

„10. Zamawiający, w terminie 7 dni od dnia doręczenia mu umowy o podwykonawstwo, zgłasza w formie pisemnej sprzeciw do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w przypadkach, o których mowa w ust. 7.”

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych


mgr Jarosław Lisewski